

## Slutsatserna

### **Två mycket olika kundgränssnitt med olika ”kritisk massa”**

- 1. Produktionsanläggning - Lokal distributions.org - 500 000 pe**
- 2. Lokal distr.org – Kunden för va-tjänster 50 000 – 100 000 pe**

### **Några andra ”kritiska” faktorer**

- 1. Krav på kompetens och bredd hos va-organisationen ökar hela tiden pga regelverkens utveckling (EU-direktiv, nationellt, regionalt, lokalt)**
- 2. Krav på kompetens hos va-organisationen ökar hela tiden pga kundernas ökande krav och kravförmåga (kvalitet, yttre miljö)**
- 3. Dimensionering av huvudledningssystemen och optimering av deras drift**

### **Några hinder för samhällsekonomiskt effektiva va-investeringar**

- 1. ”Inträdeströskel” till existerande regionalt va-samarbete**
- 2. Med många små aktörer tillvaratas inte möjligheter till stordrift, resursdelning och specialisering**
- 3. Olika redovisningsprinciper för framför allt investering/driftkostnad  
behandlingen av anläggningsavgifter (intäkt helt eller delvis /avdrag från investering helt eller delvis)  
kan leda till olika kalkylsyn och därmed bristande jämförbarhet**

## **Nuvarande regionala va-samarbeten i Stockholmsregionen**

- Norrvatten kommunalförbund (äldre än 75 år)
- Käppalaförbundet (50 år)
- SYVAB (slutet 1960-talet)
- Roslagsvatten AB (sedan 1980-talet)
- Telge Nät AB
- Stockholm Vatten AB (äldsta regionala avtal från 1920-talet)

## **Pågående regionala va-diskussioner**

- NRK-gruppen (samordning inom Norrvatten, Roslagsvatten, Käppala)
- Sydväst – (samordning Södertälje, Nykvarn, Botkyrka, Salem och SYVAB)
- Roslagsvatten – Käppalaverket?
- Ekerö avlopp – SYVAB eller Stockholm?
- Värmdö – Nacka (om transitering vatten)
- Solna Vatten/Norrvatten – Stockholm (om reservvatten Karolinska)
- Lidingö – Stockholm (reservvattenledning)
- Ekerö – Stockholm (om mera vatten?)

## **Andra diskussioner (i Stockholmsregionen?)**

- Samarbete VA-sektorn och Avfallssektorn om organiskt material/matavfall för rötning till biogas?
- Slamfrågan – hur skall kretsloppet se ut (stort/litet/inget)?

## **Slutsats?**

- Vi kanske redan är bra på att VA-samarbeta i regionen??

## **Gemensam Värdegrund**

**En regional VA-investering har:**

- **Minst två VA-huvudmän som intressenter**
- **Mycket lång livslängd – ofta mer än 50 år**
- **Stor initial överkapacitet**
- **Långsiktiga stordriftsfördelar**
- **Samhällsekonomisk vinst skall kunna visas**

**Skiljer VA-branschen från de flesta branscher!!!**

**För deltagande i regionalt VA-samarbete skall gälla:**

- **Alla deltagare skall vinna; kanske inte lika mycket, inte samtidigt och inte alltid genast**
- **Rimlig och rättvis riskfördelning mellan deltagare**
- **Deltagare med olika juridiska form skall kunna ingå**
- **Administrativa gränser oviktiga**
- **Nya deltagare skall kunna anslutas i efterhand med rimliga villkor**
- **Praktiskt med robust och genomtänkt regelverk för samarbetet från början**

**Inte så originellt för infrastrukturverksamhet!!!**

## Rapportens innehåll

- Slutsatser
  - Formalia kring arbetsgruppens arbete
  - Nuvarande VA-samarbete i Stockholmsregionen
  - Gemensam värdegrund
- 
- Hinder för regionalt VA-samarbete
  - Optimal organisationsstorlek ("kritisk massa")
  - Nya Vattentjänstlagen 2007
  - Optimal dimensionering av VA-anläggningar
  - Finansiering och inflytande
- 
- VA-taxor i regionen/ i landet
  - Några existerande samarbetsexempel i "detalj"
  - Presentation av de regionala VA-aktörerna
  - Tre tänkbara hypotetiska "fall"
  - Deltagare i arbetsgruppen